IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 169)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 288)**

z dnia 13 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 169)

Komisji Infrastruktury (nr 288)

13 czerwca 2023 r.

Komisja Infrastruktury oraz Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradujące pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy strzelnic oraz innych inwestycjach kształtujących postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie realizowanych przez uczelnie (druk nr 3236).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Beata Merenda** dyrektor Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Maciej Iwański** radca prawny z Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **płk Mirosław Fryga** szef Oddziału Współpracy Cywilno-Wojskowej Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, **płk Jarosław Wyszecki** szef Oddziału Bazy Szkoleniowej Inspektoratu Szkolenia Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych, **dr hab. Marcin Pałys** przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Janusz Szczerba** prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego, **prof. dr hab. Zbigniew Marciniak** przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Mariusz Marszał** doradca przewodniczącego Związku Gmin Wiejskich RP ds. legislacyjnych, **Adam Ostrowski** przedstawiciel Związku Miast Polskich oraz **Iwona Mokwa-Tarnowska** przedstawicielka Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Anna Goral**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Infrastruktury.

Witam członków komisji i zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy strzelnic oraz innych inwestycjach kształtujących postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie realizowanych przez uczelnie (druk nr 3236). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek dzienny.

Przechodzimy do realizacji. Przypominam, że na wspólnym posiedzeniu 26 maja 2023 r. komisje przeprowadziły pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy strzelnic oraz innych inwestycjach kształtujących postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie realizowanych przez uczelnie (druk nr 3236). Proponuję zatem, żebyśmy już przeszli do szczegółowego rozpatrzenia. Rozumiem, że zgadzacie się państwo. Bardzo proszę.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Pragnę złożyć wniosek formalny o odrzucenie tej ustawy w pierwszym czytaniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, więc teraz możemy normalnie głosować nad pańskim wnioskiem formalnym. Proszę się logować. Proszę, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku zaproponowanego przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 56 posłów. Za było 27 posłów, przeciw 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek. Zatem kontynuujemy obrady.

Przechodzimy do procedowania. Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do tytułu. Przede wszystkim proszę szanownego pana ministra o definicję inwestycji kształtującej postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie. Jest to sformułowanie, które nie posiada definicji, a jest używane w następnych artykułach. Zwrot ten jest używany i powielany w następnych artykułach, natomiast nie ma jego definicji. To może być bardzo szerokie pojęcie.

Jak poprzednio powiedziała koleżanka, obiektem kształtującym postawy patriotyczne były również tzw. ławeczki patriotyczne, a mogą być i inne, które za pół roku zostaną przekształcone na przykład w restauracje. To wszystko jest dopuszczone w Prawie budowlanym, nie zakazane według ustawy, którą w tej chwili procedujemy. Czy mają państwo świadomość tego, co procedujemy?

Chciałam powiedzieć, że przeciw jest również wielu przedstawicieli uczelni wyższych, wielu rektorów, którzy w swojej opinii zawarli pięć następujących punktów. Chciałam powiedzieć, że jest to wydrukowane również w państwa dokumentach do ustawy.

Projekt ustawy jest de facto specustawą, która wprowadza uproszczenia budowlane. Czy chcemy, żeby na terenie uczelni powstawały obiekty, które nie mają umocowania w Prawie budowlanym i nie są nadzorowane przez urzędy gminne? Dalej, ustawa odbiera kompetencje samorządom, a przyznaje wojewodzie w przypadku pozwolenia na budowę strzelnic i innych obiektów patriotycznych budowanych przez uczelnie wyższe. Następnie, wojewoda będzie miał 30 dni na wydanie pozwolenia na budowę. Nie wiadomo, czy będzie to musiało być zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego. Uczulam na to. To duży błąd. Decyzja wojewody będzie mogła mieć tryb natychmiastowej wykonalności. O braku definicji inwestycji kształtującej postawę patriotyczną już mówiłam.

W związku z tym przedstawiciele uczelni, rektorzy są tej ustawie przeciwni. Wcale nie ma zgody na to, co tutaj jest proponowane, pomijając to, że to jest zamach na planowanie przestrzenne, bo gmina będzie musiała brać pod uwagę strzelnice przy sporządzaniu planów miejscowych. Według tej ustawy ma to być wiążące. Jest pytanie, dlaczego pozwolenie ma wydawać wojewoda, a nie prezydent, urząd miejski.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, dziękuję. Uwagi do tytułu usłyszeliśmy. Inni posłowie chcieliby jeszcze zabrać głos do tytułu.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

To jest dokładnie do tego tytułu. To jest rozwinięcie. Jest pytanie wprost – co kryje się w „innych inwestycjach kształtujących postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie”? Proszę mi podać definicję. W ten sposób będziecie mogli różne inwestycje, które są niezgodne z planem miejscowym i wcale nie po chęci i potrzebie danych uczelni, tylko dla czyjegoś interesu… Różne funkcje będą się rozwijały na terenie kampusów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Szanowna Komisjo, ja właściwie z podobną sprawą, tzn. inne inwestycje kształtujące postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności to może być de facto wszystko. Chyba wszyscy czujemy się odpowiedzialni za Polskę. Kiedy budujemy dom, to również w poczuciu odpowiedzialności za swój kraj zakładamy rodzinę. Kiedy zbieramy papierki i wyrzucamy je do kosza, to również jest forma odpowiedzialności za naszą ojczyznę. Czasami patriotyzm objawia się w bardzo małych gestach.

Dlatego chciałam namówić szanowną Komisję na zmianę tytułu ustawy i złożyć stosowną poprawkę. Zmienia się tytuł ustawy na: „o inwestycjach w zakresie budowy strzelnic oraz czegokolwiek się chce poza zasadami ogólnych norm prawa".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, wysokie prezydium, szanowne Komisje, powiem szczerze, że po czterech latach kadencji można już było przyzwyczaić się do takich głosów. Pani poseł Chmiel, dobrze pani wie, że jak rektor nie chce realizować pewnej inwestycji, to nie musi, bo…

Pani poseł, cierpliwie słuchałam tego, co pani tam opowiada. Wojewoda jest organem prowadzącym procedurę, tak jak w bardzo wielu innych ustawach. Taka konstrukcja prawna jest dopuszczalna w innych ustawach. Pani doskonale wie o tym – w końcu z wykształcenia jest pani architektem – że jeżeli ktoś wybudował jeden obiekt, a chce go użytkować jako inny, to jest potrzebna decyzja o zmianie sposobu użytkowania budynku. Powinna to pani wiedzieć, bo jest to elementarz każdego inwestora, nie tylko osoby po studiach architektonicznych, więc proszę nie opowiadać tutaj andronów, proszę się uspokoić.

W ogóle jesteście państwo jacyś rozchwiani emocjonalnie. Bez przerwy są jakieś skandaliczne wypowiedzi, niemające związku z materią, nad którą procedujemy, albo jakieś głupie sposoby zmiany tytułu. Proszę państwa, pracujemy nad ustawą, jesteśmy na etapie pracy merytorycznej. Proszę odnosić się do zapisu. Proszę nie zgłaszać jakichś głupich poprawek, jak chwilę temu zrobiła to przedmówczyni, tylko odnosić się do meritum i nie wprowadzać w błąd innych posłów z Komisji i tych, którzy nas słuchają.

Proponuję, żeby niezwłocznie przejść do „Czy są jakieś uwagi do tytułu?" i normalnie przejść do rozpatrywania projektu ustawy. Powstrzymajcie się państwo przed kabaretowymi wystąpieniami, bo to nie jest kabaret, tylko posiedzenie połączonych komisji polskiego Sejmu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry, Biuro Legislacyjne. Od razu mam pytanie. Czy traktujemy poważnie poprawkę o brzmieniu: budowania „czegokolwiek się chce"? Chciałabym, żeby Biuro Legislacyjne wyraziło na temat…

Ale przepraszam, proszę Biuro Legislacyjne – i chcę, żeby odpowiedź była nagrana, by ci, którzy chcą obejrzeć posiedzenie Komisji, wysłuchać albo kiedyś do niego wrócić, usłyszeli opinię Biura Legislacyjnego, które stoi na straży litery prawa – żeby wyraziło opinię na temat sformułowania poprawki w ten sposób. Nie będę tego komentować i oceniać, ale chcę, żeby Biuro Legislacyjne wyraziło opinię na ten temat. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, zgodnie z konstytucją i regulaminem Sejmu posłowie mają prawo zgłaszać poprawki. Nie jesteśmy w stanie powiedzieć, że taka poprawka jest niedopuszczalna, aczkolwiek język prawny w tej poprawce nie jest zachowany – ze słyszenia wiem, że są tam użyte wyrazy „oraz czegokolwiek się chce". Biuro Legislacyjne nie może powiedzieć, że takiej poprawki poseł nie może zgłosić, bo to jest jego konstytucyjne prawo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam bardzo, pani mecenas, konkretnie, tzn. możemy tworzyć prawo, którego tytuł będzie taki, że można sobie budować, cokolwiek się chce poza zasadami ogólnych norm prawa, tak? Na to odpowiada pani, że de facto jest wszystko w porządku.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

To wynika z przepisów ustawy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Spokojnie, proszę się nie denerwować. Zależy mi na tym, żeby odpowiedź wybrzmiała i żeby każdy kiedyś, jakby chciał zajrzeć do tego po kilku latach, mógł tę opinię usłyszeć. Przegłosujemy taki tytuł, więc chciałabym, żeby każdy, kto kiedyś będzie chciał do tego wrócić, wiedział dlaczego.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, poprawka spełnia warunki formalne. Jest zgłoszona ustnie, jest przedłożona na piśmie i odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej tekstu aktu prawnego, w związku z tym formalnie powinna zostać poddana pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką o brzmieniu: „o inwestycjach w zakresie budowy strzelnic oraz czegokolwiek się chce poza zasadami ogólnych norm prawa”. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 54 posłów. Za było 24 posłów, przeciw 30, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Bardzo proszę. Jak rozumiem, również dalej Biuro Legislacyjne miało uwagi do tytułu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Szanowni państwo, w ocenie Biura Legislacyjnego zgodnie z § 18 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej przedmiot ustawy powinien być określony możliwie najzwięźlej, adekwatnie informując o jej treści. W naszej ocenie tytuł nie informuje o treści ustawy z uwagi na to, że nie jest jasne, czym jest inwestycja kształtująca postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności za państwo. Definicja, która jest zaproponowana w art. 1 w ust. 2 w pkt 2 również nie spełnia warunku określoności przepisu prawa. To jest uwaga pierwsza.

Druga uwaga to pytanie. Czy budowa strzelnic jest „inwestycją kształtującą postawy patriotyczne”? Dalej jak w tytule. Jeżeli nie, to wyraz „innych” powinien zostać skreślony z tytułu. Konsekwentne zmiany powinny być uwzględnione w dalszej treści projektu, jeżeli Komisja wyraziłaby zgodę na skreślenie wyrazu „innych”.

Nawiązując też do zastosowanej techniki prawodawczej, w ocenie Biura Legislacyjnego cel, jaki ma ustawa, można byłoby zrealizować poprzez nowelizację poszczególnych ustaw: Prawa budowlanego, ustawy o gospodarce gruntami. Dajemy państwu pod rozwagę, czy ta technika nie byłaby bardziej prawidłowa aniżeli przedłożony projekt ustawy. Oczywiście wymagałoby to gruntownego przepracowania zaproponowanych zmian.

Tyle uwag do tytułu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Sekunda, po kolei, wszystkich państwa widzę, naprawdę, spokojnie. Przypomnę, że jesteśmy przy tytule. Zwracam uwagę, interpretując odpowiedź pani mecenas, że wyraziła pani opinię, że poprawka z tytułem „czegokolwiek się chce poza zasadami ogólnych norm prawa” była OK, natomiast do tytułu pierwotnego są uwagi, że nie oddaje istoty. Chciałam to tylko zauważyć, bo to rzeczywiście zapowiada interesujące obrady.

Bardzo proszę, by pani poseł wnioskodawca odniosła się do dotychczasowych uwag.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dziękuję za uwagi, które wybrzmiały. Chciałam powiedzieć, że podtrzymuję tytuł ustawy. Posłowie mogą wnioskować tytuł ustawy zgodnie z tym, co jest wykładnią, o czym powiedziała pani mecenas, tak jak ustalili.

Zgłaszam natomiast wniosek formalny, pani przewodnicząca, i proszę o przegłosowanie, żebyśmy procedowali tę ustawę w takim oto trybie: każdy artykuł to jeden głos za,

jeden głos przeciw, opinia ministerstwa, opinia Biura Legislacyjnego i głosowanie. To jest mój wniosek formalny. Proszę o poddanie go pod głosowanie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Głos przeciwny.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę go uzasadnić.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, po pierwsze chciałam poprosić panią przewodniczącą, żeby reagowała na uwagi posłów PiS w stosunku do posłów opozycji, bo awantury na sali tak naprawdę rozpoczęła pani poseł Paluch, która zarzuca posłom opozycji, że nie znają Prawa budowlanego. Proponowałabym, żeby państwo posłowie PiS zajęli się merytoryczną stroną ustawy, a nie krytykowaniem wszystkich naokoło. Przysłaliście do Komisji bubel. Pięć minut przed posiedzeniem Komisji dostaliśmy uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę państwa, na każdej stronie jest po 10, 15, 20 uwag Biura Legislacyjnego do tekstu, który liczy kilkanaście stron. Tak przygotowana jest ta ustawa.

Teraz wniosek pani poseł wnioskodawcy ma doprowadzić do tego, żeby zamknąć usta opozycji. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy można ograniczyć składanie poprawek przez posłów w taki sposób, że tylko jeden poseł może odezwać się z koalicji rządzącej i jeden poseł z opozycji? To jest skandal. Komisja jest po to, żebyśmy przeprocedowali ustawę, żebyśmy dokładnie omówili i poprawili błędy, które zrobiliście państwo w ustawie. Zamykanie ust? Boicie się? Boicie się przegranych wyborów? Dajecie ustawę, która ma kupić głosy? Po to to robicie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy. Szanowni państwo, głosujemy nad propozycją…

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, była prośba…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Będziemy to badać, jak będzie przegłosowane. Głosujemy nad wnioskiem formalnym.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, ale pani nie jest w stanie konstytucyjnie ograniczać głosu opozycyjnych posłów.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Opinia Biura Legislacyjnego miała dotyczyć prawidłowości wniosku formalnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nad wnioskiem formalnym, który proponuje, żeby przed każdym rozpatrywanym artykułem był wyrażony głos za i głos przeciw.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Bez poprawek?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Kiedy protestowaliśmy w poprzednim punkcie, pani przewodnicząca koniecznie chciała wniosek Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Jestem zobowiązana przegłosować każdy wniosek formalny. Kto jest przeciw?

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, ale nie ma pani prawa ograniczać ani w żaden inny sposób nie jest pani w prawie ograniczać naszego głosu jako posłów opozycyjnych. Komisja jest po to, żeby dyskutować. Również prosiliśmy o to…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zdecydujcie się, czy muszę głosować wnioski formalne, czy nie, bo już się trochę pogubiłam.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, prosiliśmy o głos Biuro Legislacyjne. Jeżeli Biuro Legislacyjne skrytykowało panią i pani pomysły, czy to znaczy, że…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosowało 54 posłów. Za było 30 posłów, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Mamy zaproponowany taki wniosek.

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos na temat wniosku formalnego?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jest tak, jak pani powiedziała, czyli wniosek formalny musi być poddany pod głosowanie, natomiast z tego co usłyszałyśmy, wniosek nie dotyczy ograniczenia w ilości składanych poprawek, tylko wypowiedzenia się co do danej zmiany. Formalnie taki wniosek wydaje się dopuszczalny, bo jest to wniosek dotyczący zmiany sposobu przeprowadzania dyskusji, czyli jest to wniosek formalny, natomiast praktyka co do zasady jest taka, że raczej ogranicza się czas wystąpień i każdy z posłów ma prawo się wypowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego, szanowni państwo, żebyśmy się dobrze zrozumieli, jeśli państwo pozwolicie, teraz wymienię dwa zdania z panią mecenas. Przy każdym artykule, który proponuję do rozpatrzenia, jest głos za, głos przeciw plus ewentualnie oczywiście ministerstwo, legislacja i wnioskodawca, a przy każdej proponowanej poprawce analogicznie: głos za, głos przeciw. Dobrze się rozumiemy? Dziękuję.

Był wniosek mniejszości, musi pani go zgłosić w tym punkcie. Bardzo proszę krótko uzasadnić.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Swoją poprawkę do tytułu ustawy zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście, dziękuję bardzo.

Uznaję, że wobec tego tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Proszę bardzo. Czy są uwagi? Rozumiem, że to głos przeciw. Pani poseł Chmiel, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy na podstawie pkt 1 każdy, kto będzie chciał wybudować strzelnicę lub cokolwiek innego jako obiekt budujący postawę patriotyczną, co wojewoda zakwalifikuje według swojego widzimisię, ponieważ nie ma żadnych wymogów, będzie ponad prawem? Proszę o odpowiedź Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głos za, bardzo proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chciałam zwrócić pani poseł uwagę, że każdy inwestor podlega Prawu budowlanemu i jako taki w dokumentacji, którą składa do właściwej instytucji, musi przedstawić oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Nie będzie więc tak, jak pani tutaj opowiada, bo inwestor będzie musiał być właścicielem terenu, a wiadomo, kto jest dysponentem terenu na terenie uczelni. Naprawdę proszę więc nie wprowadzać ludzi w błąd.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, uwaga do tytułu i do nieokreśloności sformułowania „inwestycje kształtujące postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności" doty-

czyła też definicji i art. 1. Wydaje się, że już bezzasadne z naszej strony jest powtarzanie, że przepis ten jest niedookreślony.

Czy można, pani przewodnicząca, zgłosić pozostałe uwagi do art. 1?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proponujemy w pkt 2 – to jest określenie definicji, czym są inwestycje – skreślenie treści od wyrazu „inwestycje" do wyrazów „przez uczelnie", a pozostawienie „roboty budowlane, dostawy lub usługi w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych", dzienniki i dalej jak w treści: „związane z przygotowaniem i realizacją". W naszej ocenie jest to po prostu kompilacja pkt 2 i 5.

Do lit. b mamy propozycję skreślenia wyrazu „innych". Wydaje się, że chodzi tutaj o „budowę instalacji, urządzeń i obiektów niezbędnych do".

Mamy też uwagę do pkt 3. Wydaje się, że tutaj należy posługiwać się „katastrem nieruchomości", a więc proponujemy takie brzmienie: „kataster nieruchomości, ewidencja gruntów i budynków w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne", aby definicja ta była spójna z wymienioną ustawą.

Proponujemy rozbicie pkt 5 na trzy punkty w związku z tym, że roboty budowlane, dostawy i usługi powinny być zdefiniowane w oddzielnych punktach. Wówczas, jeżeli Komisja wyrazi zgodę, pkt 5 powinien otrzymać brzmienie: „roboty budowlane – roboty budowlane w rozumieniu art. 7 pkt 21 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych", a punkt kolejny, na roboczo oznaczony jako pkt 5a: „dostawy – dostawy w rozumieniu art. 7 pkt 4" ww. ustawy, jak w materiale roboczym. Punkt kolejny: „usługi – usługi w rozumieniu art. 7 pkt 28" tej samej ustawy. Pkt 6 jest zbędny, ponieważ rozumienie terminu „uczelnia" zawarte jest w definicji inwestora w pkt 1.

Nasze pytanie jest takie. Czy w słowniczku nie powinno się dodać definicji lokali i pomieszczeń, skoro w art. 8 ust. 1 pkt 7 jest mowa o tym, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji zawiera nakaz opróżnienia lokali i pomieszczeń?

To są wszystkie nasze uwagi do pkt 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł wnioskodawca chce się odnieść? Czy ktoś z ministerstwa chce się odnieść?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Odniosę się, ale proszę jeszcze ministerstwo. Czy jest ktoś z Ministerstwa Infrastruktury? Powiem tak. Jeżeli chodzi o pkt 2 zmianę nr 2, inwestycję i skreślenie – to wyrazilibyśmy zgodę. Później mamy wykreślenie słowa „innych" – na tę zmianę też się zgadzamy. Zgadzamy się również na zmianę w pkt 3 zasugerowaną przez Biuro Legislacyjne, w pkt 5 i 6… Mam natomiast pytanie, czy to jest w ramach upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjno-legislacyjnych. Czy mieści się to w zakresie państwa kompetencji?

Legislator Magdalena Klorek:

W naszej ocenie, pani przewodnicząca, tak, to są uwagi na tyle dla nas oczywiste, że nie mają one charakteru merytorycznego.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie jako wnioskodawcy wyrażamy zgodę na zmiany. Połączone komisje upoważniają…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przy okazji rozumiem, że zgadzają się państwo na wyrażenie zgody na upoważnienie do tego typu zmian legislacyjnych. Dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgadzamy się na te zmiany. Jest jeszcze tylko kwestia dopisania do słowniczka, jeśli chodzi o lokale. Rozumiem, że to też jest w państwa gestii.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, to nie jest w naszej gestii. Musiałybyśmy mieć do tego poprawkę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, to na razie na tym zostajemy. Te zmiany przyjmujemy.

Legislator Magdalena Klorek:

Rozumiemy, że nie ma woli wnioskodawcy ani żadnego z członków Komisji, żeby doprecyzować pojęcie inwestycji, które, jak wskazywałyśmy, jest pojęciem otwartym, bardzo szerokim. Mamy również opinie Związku Powiatów Polskich i Biura Analiz Sejmowych, które to również kwestionowały, wskazując, że prawie każda inwestycja będzie mogła podpadać pod taką specustawę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Znamy te opinie, ale nasza decyzja jest taka, że tego nie zmieniamy. Zostaje tak jak w przedłożeniu. Zgadzamy się na zmiany legislacyjno-redakcyjne w art. 1 zasugerowane przez państwa legislatorów, ale resztę pozostawiamy tak jak w przedłożeniu. Taka jest nasza opinia.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, w takim razie mamy obowiązek poinformować też, że jeżeli ustawa zostanie przyjęta w takim kształcie, istnieje ryzyko zarzutu naruszenia art. 2 konstytucji, a ściślej zasady przyzwoitej legislacji, która jest wywodzona z zasady demokratycznego państwa prawnego. Biorąc pod uwagę to, że specustawa prowadzi również do ograniczenia szeregu praw, w tym przypadku: prawa własności, ograniczenia prawa do sądu, naruszenia w jakiś sposób ładu przestrzennego, informujemy, że w przypadku pozostawienia takiego niedookreślonego, niezgodnego również z zasadami poprawnej legislacji pojęcia w przypadku uchwalenia ustawy może pojawić się taki zarzut.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poprawka?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, mam poprawkę i pytanie do Biura Legislacyjnego. Przegłosowaliśmy, nie my, tylko posłowie PiS przegłosowali zamykanie ust przy procedowaniu tej ustawy, ale we wniosku pani posłanki było: jeden głos za, drugi głos przeciw. Jest pytanie. Dotyczy to artykułu czy punktu? Jeżeli dotyczy to artykułu, to wniosek ten nie ograniczył zadawania pytań, tzn. jako posłowie mamy prawo zadać pytanie, bo poprawka może być związana z odpowiedzią lub brakiem odpowiedzi na dane pytanie. Na tym polega, pani poseł, procedowanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, zadaje pani pytanie, korzystając z okazji?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jako posłowie możemy zadawać pytania? I druga rzecz…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że specjalizuje się pani w tym, żeby zamykać usta opozycji, wyłączać mikrofon, ale bardzo proszę pozwolić mi złożyć poprawkę. Moja poprawka dotyczy tego, aby w art. 1 w pkt 1 ust. 2 skreślić wyrazy „oraz inne inwestycje" – do końca tego artykułu. To jest zgodne…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To już jest ustalone.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani poseł, to nie jest wasz Sejm. Nic nie jest ustalone. Pani przewodnicząca niezgodnie z procedurą nie zapytała, czy zgadzamy się na takie głosowanie, na takie procedowanie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bo jeszcze nie doszliśmy do tego momentu.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…żeby Biuro Legislacyjne nanosiło poprawki. Nikt tutaj się na to nie zgodził. To, że zgodziła się na to pani wnioskodawca, to jest inna sprawa. Nie było pytania ze strony pani przewodniczącej.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Było.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Było.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Trzeba było nie gadać, tylko słuchać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie było sprzeciwu z pani strony.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie było pytania, czy jest sprzeciw wobec takiego głosowania. Nie było. Proszę sprawdzić stenogram dzisiejszego posiedzenia. Proszę państwa, poprawki Biura Legislacyjnego przyjmuje się na końcu, dopiero po ustaleniu, jakie poprawki przyjęli posłowie. Bardzo proszę przegłosować poprawkę, która jest zgodna z propozycjami Biura Legislacyjnego, i wykreślić „inne inwestycje" i do końca tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Szanowna pani poseł, odbyła się dyskusja pomiędzy mną, panią poseł wnioskodawcą i panią mecenas również na temat tego, co teraz zgłasza pani w poprawce. Zostało ustalone, że w ramach naszego upoważnienia, do którego nie złożyliście państwo sprzeciwu, zgadzamy się, żeby zostało to poprawione przez Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie, to pani ustaliła to między sobą, Biurem Legislacyjnym…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jezusie, to trzeba po prostu uważać.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że to, co teraz proponuje pani w poprawce, zostało już przez nas ustalone, zaakceptowane i państwo to robicie, czy to jest coś innego?

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka pani poseł, jak rozumiemy, dotyczy art. 1 ust. 2 pkt 1, czyli definicji inwestycji, i ma polegać na skreśleniu wyrazów. Pani poseł powiedziała: „oraz inne inwestycje", natomiast w tekście mamy: „oraz innych inwestycji", więc jeżeli sens tej poprawki ma polegać na zawężeniu pojęcia inwestycji tylko do realizacji budowy strzelnic i skreśleniu pozostałej części tekstu w pkt 2, to trzeba to napisać inaczej. Pani poseł napisała: „oraz inne inwestycje", a takich wyrazów w pkt 2 nie ma. Są: „oraz innych inwestycji".

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

„Kształtujących postawy patriotyczne i wychowanie w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie realizowanych przez uczelnie".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam bardzo, pani poseł, ma pani wyłączony mikrofon, ponieważ ogłaszam minutę przerwy, żeby mogła pani spokojnie uzgodnić z Biurem Legislacyjnym brzmienie tej poprawki. Minuta przerwy.

Możemy głosować.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Żeby móc głosować, chciałam najpierw zadać pytanie Biuru Legislacyjnemu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Chciałabym dobrze zrozumieć sens tego zapisu i sens poprawki, dlatego chciałabym spytać Biuro Legislacyjne Sejmu, czy zapisy o innych budynkach na cele patriotyczne oznaczają, że jeżeli ktoś będzie chciał na przykład zbudować radiowo-telewizyjne centrum nadawcze o wysokości dwudziestu pięter na terenie, na którym plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje tylko budownictwo do wysokości trzech pięter, to jeżeli tylko będzie miał zgodę wojewody, będzie mógł to zrobić.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Tak, jeżeli wojewoda uzna, że to na cele patriotyczne.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Chcę zapytać Biuro Legislacyjne. A jeżeli celem ma być rozgłośnia o charakterze patriotycznym?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę. Czy Biuro Legislacyjne może udzielić odpowiedzi?

Legislator Magdalena Klorek:
Pani przewodnicząca, poprawka pani poseł Szumilas w naszej ocenie zmierza do tego, żeby inwestycją w rozumieniu ustawy była tylko budowa strzelnic, a pozostałe, niedookreślone, przewidziane ustawą formy inwestycji kształtujących postawy patriotyczne zostaną skreślone. Przy obecnym brzmieniu to pojęcie jest tak szerokie, że w naszej ocenie jest to na tyle uznaniowe, że do tego katalogu będzie można zaliczyć również taką inwestycję, o jakiej powiedziała pani poseł.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Czyli niezgodną z planem przestrzennym, na przykład dwie wieże Jarosława Kaczyńskiego, pod warunkiem że założy tam mikrouczelnię.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Głosujemy nad poprawką zaproponowaną przez panią poseł Krystynę Szumilas. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 53 posłów. Za było 22 posłów, przeciw 31, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Art. 1 został rozpatrzony z uwagami uwzględnionymi przez panią poseł wnioskodawcę, zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję. Art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Monika Bies-Olak:
Szanowni państwo, to jedna uwaga polegająca na doprecyzowaniu: nie w rozumieniu całej ustawy, tylko art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie są zdefiniowane cele publiczne. Dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):
Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zgoda w ramach upoważnienia czy musi być poprawka?

Legislator Magdalena Klorek:
W ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Nie ma zgody.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jak nie ma zgody, to przyjmuję do wiadomości, że nie ma zgody. Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3, bardzo proszę. Czy są uwagi? Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ja jeszcze do tytułu. Szanowni państwo, w zeszłym miesiącu procedowaliśmy ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jest pytanie. Skoro chcieliście li tylko umożliwić realizację strzelnic na podstawie zgody wojewody jako specustawę, dlaczego nie dopisaliście tam jednego słowa do zapisów, które były bardzo proste? Tutaj wyraźnie widać wasze, rządu, czyli PiS, intencje. Przy okazji strzelnic chcecie przemycić inne inwestycje kształtujące postawy patriotyczne. Jest pytanie. Co takiego chcecie wybudować na terenach kampusów, co wcale nie jest na rękę rektorom, którzy nie zgadzają się na to, skoro, jak mówię, strzelnice mogliście dopisać do ustawy o planowaniu przestrzennym?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Tak, tylko to jest również rektor uczelni prywatnej…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, najpierw tytuł rozdziału 2. Zwracamy uwagę, że w art. 1 w ust. 2 w pkt 2 zdefiniowaliśmy inwestycje, w związku z tym rozdział 2 powinien mieć tytuł: „Przygotowanie inwestycji”, a reszta treści powinna zostać skreślona. Rozumiem, że mam też przejść do art. 3.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie do ust. 1. „Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji wydaje wojewoda właściwy” – proponujemy skreślenie „miejscowo” – „ze względu na miejsce inwestycji, zwany dalej «wojewodą»”. Dalej pozostaje jak w treści.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Też jest zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nasze pytanie dotyczy natomiast tego, czy ta decyzja ma zastępować pozwolenie na budowę. Jeżeli tak, to trzeba to napisać, bo art. 7 ust. 2 stanowi o odpowiednim stosowaniu Prawa budowlanego z wyjątkiem art. 28 ust. 2 w sprawach nieuregulowanych. W naszej ocenie pozostawienie brzmienia z przedłożenia, bez precyzowania, będzie budziło wątpliwości, czy decyzja ta ma zastępować pozwolenie na budowę, czy nie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Teraz głos za. Zbigniew Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Mam ogólną refleksję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przypomnę, do art. 3.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Tak, oczywiście, i do wypowiedzi. Otóż wydaje się, że największy problem opozycja ma z inwestycjami o charakterze patriotycznym i że charakter patriotyczny opozycję bardzo boli. W tym kontekście wydaje się, że jak przegłosowaliśmy wniosek formalny, żeby ograniczyć ilość występujących, to, myślę, że trzeba by jednak to zmienić. Im więcej takich wypowiedzi polityków Platformy Obywatelskiej i reszty opozycji totalnej, tym

lepiej, bo Polacy, jeśli zapoznaliby się z przebiegiem tego posiedzenia, mogliby wyrobić sobie opinię na temat opozycji i tego, jak bardzo opozycja…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Ale wystarczy, że dostaną zgodę od wojewody na zbudowanie czegokolwiek.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Wszystko, co związane z patriotyzmem, jest dla opozycji nie do przyjęcia.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Tak naprawdę chcecie budować strzelnice czy dwie wieże? Co chcecie zbudować?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Wydaje się, że gdyby tam był zapis, że to inwestycje o charakterze antypatriotycznym, to opozycja nie miałaby najmniejszego problemu, żeby to zaakceptować.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Marsz z 4 czerwca był najlepszym…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Ula Rusecka, bardzo proszę, w odniesieniu do uwag Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, odnośnie do uwag Biura Legislacyjnego i tytułu rozdziału 2 – jest zgoda na skreślenie. Do ust. 1 w art. 3 jest zgoda, do ust. 2 też jest zgoda. „Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji może dotyczyć całości lub części inwestycji”, a reszta tak jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo przepraszam, pani poseł, ale zadałam pytanie dotyczące tego, czy decyzja z ust. 1 ma zastępować pozwolenie na budowę. Bardzo prosiłabym o odpowiedź z uwagi na brzmienie art. 7, stanowiącego o odpowiednim stosowaniu Prawa budowlanego. Chodzi nam o relację między art. 3 ust. 1 a art. 7 ust. 2.

Pani poseł natomiast zaczęła wyrażać już zgodę na niezgłoszone przez nas uwagi redakcyjne, które są tylko w materiale roboczym. W ust. 2 proponujemy więc wyrazy „odnosić się do” zastąpić wyrazem „dotyczyć”. W ust. 3 proponujemy dopisać: „w sprawach wydania decyzji o zezwoleniu”, natomiast w ust. 4: „organ wyższego stopnia o złożeniu przez inwestora wniosku”.

Mamy też pytanie do ust. 3. Bardzo prosimy o odpowiedź o relację zapisu ust. 1 art. 3 do art. 7 w aspekcie tych decyzji.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Podtrzymuję swoje poprzednie stanowisko. W art. 3 zostawiamy przepisy tak jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, teraz zgłasza pani wniosek formalny czy co? Był już głos za, był głos sprzeciw. A pani?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, niezależnie od tego, że pani poseł wnioskodawca wyraża zgodę na nasze uwagi, powinny one mieć też akceptację Komisji. Jeżeli nie ma sprzeciwu, wprowadzimy je, natomiast one muszą być akceptowane również przez Komisję. Mogą być akceptowane w sposób milczący, jeżeli nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak właśnie robiliśmy. Nie wiem, czy pani słyszała. Nie było sprzeciwu wobec przyjęcia…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja wyraziłam sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jezus, jak nie będzie pani przeszkadzać, to wszyscy będą lepiej słyszeć.

Przypomnę, pani mecenas, że przy kolejnych artykułach rozpatrywaliśmy to w taki sposób, że z moich ust wyszło zdanie w brzmieniu: „Czy macie państwo coś przeciwko temu, że przyjmiemy zmiany, które zostały zaakceptowane przez panią poseł wnioskodawcę, zaproponowane przez Biuro Legislacyjne?”. Nikt z państwa posłów nie zgłosił sprzeciwu, więc skończyłam zdanie z kropką, tak że wobec tego rozpatrzyliśmy w takim kształcie kolejny artykuł. Po kolejnych tego rodzaju uwagach tak zrobiliśmy. Przy tym artykule jeszcze nie jesteśmy w tym momencie, ponieważ sami państwo – panie mecenas – powiedzieliście, że jeszcze macie uwagi do tego artykułu, więc chyba jeszcze nie wyczerpaliśmy dyskusji nad art. 3. Tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, pani przewodnicząca, jeszcze zostało jedno pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

No właśnie. To bardzo proszę zadać pytanie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, to pytanie dotyczy ust. 2, który brzmi tak: „Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji może dotyczyć całości lub części inwestycji”. Jeżeli tak, to czy oznacza to, że pozostała część inwestycji może być rozpoczęta bez zezwolenia, skoro wniosek o wydanie decyzji może dotyczyć całości lub części, czy na zasadach ogólnych?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani mecenas, art. 3 ust. 2: „Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji może dotyczyć całości lub części inwestycji”. Na tym zamykamy ust. 2. Na ust. 3 są naniesione poprawki. Nie wiem, czy już referowała pani ust. 3, ale w ust. 3 chcemy, żeby było tak jak w przedłożeniu. Nie zmieniamy ust. 3. Jeszcze raz powtórzę, jest zgoda wnioskodawców na tytuł i skreślenie „w zakresie budowy strzelnic” itd. W ust. 1 była zgoda na poprawkę redakcyjną i brzmienie jest takie: „Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji wydaje wojewoda właściwy ze względu na miejsce inwestycji, zwany dalej «wojewodą», na wniosek inwestora”. Ust. 2 już zanalizowałam, ust. 3 tak jak w przedłożeniu, ust. 4 tak jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Teraz do wniosku formalnego zgłaszała się pani poseł Szumilas. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, pani przewodnicząca. Widzimy, że potwierdziły się nasze obawy o to, że projekt ustawy powinien zostać odrzucony, bo jest przygotowany bałaganiarsko. Mamy sytuację taką, że posłowie PiS przegłosowali wniosek o to, żeby zamknąć usta opozycji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę o wniosek formalny.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Uzasadniam. Nie możemy zadawać pytań, które mogłyby doprowadzić do tego, że w jakiś sposób wspólnie zdołalibyśmy poprawić tę ustawę. Widzę, że pani poseł Rusecka zastępuje na tym posiedzeniu Komisji nie tylko wszystkich posłów Prawa i Sprawiedliwości. Jeżeli państwo uważacie, że tak powinno być, to ja nie mam nic przeciwko…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, wniosek formalny nie zawiera w swojej treści wycieczek dotyczących charakteru… Proszę do brzegu.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani poseł Rusecka próbuje zastąpić posłów opozycji. Pani Rusecka próbuje zastąpić rząd. Pani przewodnicząca, czy na posiedzeniu Komisji jest minister, wiceminister z jakiegokolwiek ministerstwa? Ja nie dostrzegam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę o wniosek formalny.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie ma również nazwiska żadnego ministra i żadnego wiceministra u pań z sekretariatu Komisji. Pani poseł Rusecka zastępuje więc tutaj rząd, posłów, opozycję, wnioskodawców – wszystkich.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Brawo dla pani poseł.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Rusecka nikogo nie zastępuje. Występuje w swoim imieniu.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To pokazuje, że w ogóle nie cenicie państwo demokracji. Chcecie ten projekt przecisnąć przez Komisję, żeby…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, czy mogłaby pani przestać przeszkadzać?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie mogę być bardziej uprzejma. Staram się…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Może pani zamknąć usta i pozwolić mi skończyć wniosek?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wystarczy.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie mam wniosek formalny polegający na tym, żebyśmy przegłosowali powrót do dyskusji, żebyśmy jako posłowie mogli zadawać pytania. Jeżeli nie chcecie państwo wysłuchać naszych wniosków, nie chcecie wysłuchać naszych uwag i nie przegłosujecie powrotu do normalnego procedowania, to w tym momencie pozwolimy państwu uchwalić tę ustawę, a posłowie opozycji po prostu opuszczą salę, bo widać, że nie chcecie państwo słyszeć naszego głosu, nie chcecie dyskusji, nie chcecie, żebyśmy składali państwu swoje uwagi. Dzisiaj jest tak, że dajecie ustawę, która burzy całe Prawo budowlane, która pozwala wybudować cokolwiek na podstawie decyzji wojewody, która powoduje bałagan, chaos.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, zrozumiałam wniosek formalny. Pierwsze czytanie mamy za sobą. Złożyła pani wniosek formalny. W końcu doczekaliśmy się, żeby ten wniosek wybrzmiał. Już wiemy, o co chodzi.

Teraz mam pytania do Biura Legislacyjnego. Pierwsze pytanie: czy ten wniosek formalny jest formalny? Czy możemy doprowadzić na obradach do takiej sytuacji, że na przykład raz będzie propozycja o skrócenie dyskusji, za chwilę propozycja o przedłużenie, o skrócenie, o przedłużenie? To zaczyna przypominać komedię, a nie pracę merytoryczną. Proszę o opinię na ten temat. Oczywiście przegłosujemy taki wniosek, jeśli pani mecenas powie mi, że to jest możliwe.

Mam poczucie nadużywania wniosku formalnego. Tzn. jest on wykorzystany, jak się pani wyraziła, do uwag w stylu, że pani przewodnicząca nie może uprzejmie powiedzieć „dziękuję", zwrócić uwagę, że coś już może trwa za długo, a usłyszałam to co państwo – że mam już zamknąć buzię czy tym podobne. Ponieważ mam delikatne podejrzenie, że na dzisiejszym spotkaniu jest to jednak formuła nadużywana, czy mogę złożyć wniosek formalny o skrócenie do minuty zgłaszania wniosku formalnego na tym posiedzeniu? Proszę o odpowiedź.

Legislator Magdalena Klorek:

Można, pani przewodnicząca. Natomiast pani pierwsze pytanie – o to, czy można po ograniczeniu dyskusji zgłosić wniosek przeciwny, o to, żeby wrócić do dyskusji, tak jak pani poseł przed chwilą proponowała, czyli żeby nie ograniczać wypowiedzi – to oczywiście też jest wniosek formalny i powinien być poddany pod głosowanie. Tryb można zmieniać w trakcie tego samego posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czyli możemy przegłosować dwa wnioski: jeden o zniwelowanie poprzedniego przegłosowanego wniosku…

Legislator Magdalena Klorek:

O nieograniczanie wypowiedzi.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie ograniczamy wypowiedzi. Proszę wyrazić ten wniosek precyzyjnie. Przed chwilą pani poseł mówiła kilka minut w ramach wniosku formalnego, nikt nie ograniczał jej wypowiedzi, więc bardzo proszę precyzyjnie sformułować, jaki wniosek mam przegłosować, bo nie zgadzam się na wniosek o ograniczanie dyskusji, ponieważ nikt dyskusji nie ogranicza. Zgodnie z wnioskiem przegłosowanym przed kilkunastoma minutami zgodziliśmy się na formułę, która jest teraz kwestionowana, bo kolegom jednak się nie podoba. Przegłosowaliśmy taką formułę, a proponują, żebyśmy wrócili do procedowania, które było przed głosowaniem.

Mogę sformułować wniosek, że jest propozycja głosowania nad wnioskiem formalnym polegającym na tym, że wracamy do formuły dyskusji, która była i funkcjonowała na tym posiedzeniu, zanim przegłosowaliśmy poprzedni wniosek formalny, natomiast nie ma mojej zgody na to, że zmieniamy formułę dlatego, że pani poseł nie ma możliwości dyskusji i wypowiedzi, bo zdaje się, że ma bardzo swobodną możliwość. Prawda? Tak? Dobrze? Możemy zrobić tak, jak proponuję?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, pani przewodnicząca, właśnie pani powiedziała, jaki jest wniosek.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Drugi wniosek jest taki. Czy mogę skrócić zgłaszanie wniosku formalnego do minuty?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Pierwszy wniosek, zaproponowany przez panią poseł Krystynę Szumilas, jest o to, żeby na tym posiedzeniu Komisji wrócić do formuły dyskutowania obowiązującej przed głosowaniem wniosku formalnego, który ją zmienił. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 52 posłów. Za było 20 posłów, 31 było przeciw, 1 poseł się wstrzymał. Wniosek został odrzucony.

Bardzo proszę, głosujmy nad drugim wnioskiem: wniosek formalny – minuta, zaproponowany przeze mnie. Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów. Za – 29, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został przyjęty.

Kontynuujemy obrady. Zatrzymaliśmy się, przypomnę państwu, na art. 3. Moment…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Padło tu jedno słowo przy wyjściu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jakie?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Że, zdaje się, pani będzie siedziała w więzieniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zatrzymaliśmy się przy art. 3. Moje konkluzje są następujące: że pomiędzy panią poseł wnioskodawcą i Biurem Legislacyjnym zostały uzgodnione uwagi, które są przez nią przyjmowane i proponowane przez Biuro Legislacyjne. Czy coś jeszcze chcemy dodać, czy ten punkt wyczerpaliśmy? Wydaje mi się, że wyczerpaliśmy i wszystko zostało uzgodnione w ramach upoważnienia, które państwo otrzymaliście. Zgodnie z formułą pytam zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w takim kształcie, po uwagach przyjętych przez panią poseł wnioskodawcę, art. 3. Nie ma uwag. Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4, bardzo proszę. Czy są uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, do ust. 2 do pkt 1 mamy uwagę językową. Polega ona na skreśleniu spójnika „lub" po wyrazach „mapy zasadniczej", czyli mielibyśmy brzmienie: „przedstawionych na kopii mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku na kopii mapy ewidencyjnej".

Jest i pytanie do pkt 2. Ewentualna zmiana wymagałaby poprawki. W naszej ocenie należałoby tu wskazać, że chodzi o zmiany przewidywane, czyli: „wskazanie przewidywanych zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu". W naszej ocenie z takiego brzmienia pkt 2 nie wynika to, że są to zmiany, które mają nastąpić w wyniku realizacji inwestycji.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 3.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Może po kolei, żebyśmy się nie pogubili. Wcześniej była kwestia decyzji: „Zezwolenie na realizację inwestycji może być wydane po uprzednim"…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To po prostu literówka. Pierwsze zdanie w artykule to literówka. Widzimy to w tekście.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam zaznaczyć, że właśnie w tekście nie ma tej literówki. Mam tekst, który dostałam z Biura Legislacyjnego, mam tekst pierwotny, który składałam jako wnioskodawca, i w moim tekście jest: „Zezwolenie na realizację inwestycji", a u państwa jest „zezwoleni", czyli państwo sami popełnili błąd w przepisywaniu, dlatego mam tutaj błędy również po państwa stronie. W moim przedłożeniu w art. 4 w pkt 1 jest: „Zezwolenie na realizację inwestycji może być wydane po uprzednim uzyskaniu przez inwestora decyzji" itd., natomiast w tym, co otrzymałam od państwa, są dopisane słowa „decyzja o zezwoleni".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, widzimy. Pani poseł, Biuro Legislacyjne się zgłasza, więc posłuchajmy.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowna pani poseł, zgłaszałyśmy do art. 3…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mówimy o art. 4.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, ale zmiana w ust. 1, o której pani mówi, była konsekwencją ewentualnej zgody na dopisanie wydania decyzji o zezwoleniu. Ta forma, zaproponowana przez nas w art. 4 w ust. 1, nawiązuje do tej nieprzyjętej przez panią poseł i Komisję uwagi, stąd to brzmienie: „Decyzja o zezwoleniu". Teraz nie zgłaszamy tej uwagi z uwagi na to, że w art. 3 nie wyraziliście państwo zgody na tę uwagę, bo byłaby niespójność w tekście, skoro w art. 3 pani poseł i Komisja nie wyraziły zgody na taką zmianę. Po naszej stronie nie ma tu więc żadnego błędu, tylko jest konsekwencja w proponowanych uwagach. To tytułem wyjaśnienia.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, dziękuję, natomiast jest literówka. Odniosłam się nie do samego słowa „decyzja", tylko do literówki, ale to już zostawmy. Teraz była kwestia słowa „lub". Tutaj się zgadzamy. Kolejny punkt to był pkt 3 w art. 4. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Jeden punkt omówiliśmy, więc teraz kolejny, bo przerwałam to na bieżąco, żeby się nie pogubić.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Rozumiem, że do zmiany w ust. 2 w pkt 2 nie ma poprawki i zostawiamy takie brzmienie, jakie jest, czyli: „wskazanie zmian", w dotychczasowym brzmieniu. Mamy pytanie dotyczące ust. 3 pkt 1. Tutaj wnioskodawca po raz pierwszy posługuje się pojęciem „działki". Domyślamy się, że chodzi o działkę ewidencyjną, natomiast wcześniej w projekcie mowa jest o „terenie". Jest więc pytanie, jak te dwa pojęcia mają się do siebie. Czy w ogóle uzasadnione jest wprowadzanie pojęcia „działki"? W naszej ocenie należałoby je skreślić, co wymagałoby poprawki.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Kolejne pytanie dotyczy opinii, o której mowa w pkt 5. Cały czas jesteśmy w ust. 3 Wydaje ją wojewoda przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji. Naszym zdaniem przy zaproponowanym brzmieniu przepisu wojewoda nie będzie wiedział przed wpłynięciem do niego wniosku, że ma wystąpić o opinię. Dlatego ten warunek z pkt 4 chyba nie będzie możliwy do zrealizowania, przynajmniej w naszej ocenie.

Odnośnie do kolejnego punktu, czyli pkt 6, w naszej ocenie brakuje zgód, o których mówicie państwo w art. 18 i 19. Nasze pytanie jest takie. Czy jednak nie powinny być one wpisane do art. 4, do tego ustępu, który teraz omawiamy?

Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej powinniśmy unikać sformułowania „odrębne przepisy", aby adresaci normy mieli je skonkretyzowane. Stąd nasze pytanie, czy nie dałoby się ich wskazać, zamiast posługiwać się w ust. 4 sformułowaniem „odrębne przepisy".

W ust. 5 zwracamy uwagę, że Związek Powiatów Polskich postuluje rozszerzenie katalogu podmiotów wskazanych do występowania o opinię o organy właściwe w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest na sali przedstawiciel Związku Powiatów Polskich? Rozumiem, że Związek Powiatów Polskich występuje, ale nie ma przedstawiciela związku. Myślę, że nie jest w gestii i w zakresie… Jest przedstawiciel? Dobrze. Dziękuję.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, ale nie zgłaszamy poprawki, tylko sygnalizujemy, że podmiot zgłosił taką uwagę, w związku z tym wskazujemy na to i pytamy wnioskodawców, czy nie jest to uwaga zasadna. To są przepisy merytoryczne i po prostu na nie wskazujemy.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo prosiłabym, żeby Biuro Legislacyjne skupiło się na poprawkach legislacyjnych.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dobrze. Mamy pytanie, czy nie można byłoby tu wskazać – w pkt 1 w ust. 5 – że chodzi o ust. 3 pkt 3 oraz art. 1 ust. 2… Przepraszam. Mówimy tutaj o przepisach o gospodarce nieruchomościami, a nie o ustawie o gospodarce nieruchomościami, a w wielu miejscach, jak na przykład w ust. 3 pkt 3 czy art. 1 ust. 2 i innych przepisach, posługujemy się ustawą o gospodarce nieruchomościami. Skąd ta różnica? Czy wyrazilibyście państwo zgodę, żeby tutaj też była mowa o ustawie o gospodarce nieruchomościami?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, jest na to zgoda. Na to jest zgoda. Pozostałe fragmenty zostawiamy tak jak w przedłożeniu. Czy są jeszcze uwagi państwa do art. 5?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Podobnie w pkt 4 proponujemy, aby wyrazy „przepisy ustawy" zastąpić wyrazami „zgodnie z ustawą z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na to jest zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozumiemy, że w pkt 3 też zamiast „przepisami ustawy" będzie „zgodnie z ustawą".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogicznie w pkt 6: „na podstawie ustawy". W pkt 7: „w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia… – Prawo geodezyjne i kartograficzne". W ust. 6 proponujemy za radą językoznawców: „Właściwy organ wydaje opinie, o których mowa w ust. 5". Chodzi o liczbę mnogą. Tu mamy pytanie o 21 dni. Czy ten termin jest wystarczający? Czy właściwy organ nie będzie miał za mało czasu na wydanie opinii, biorąc pod uwagę jej złożoność?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy 21 dni, tak jak jest w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

A uwaga redakcyjna?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze raz, bo się pogubiłam.

Legislator Monika Bies-Olak:

„Właściwy organ wydaje opinie" – liczba mnoga – „o których mowa".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale ja „opinie" mam w tekście. Cały problem jest właśnie w tym, że w moim tekście mam poprawnie, natomiast nie wiem, co się stało, że państwo macie literówki, całą masę literówek. Już któryś raz się z tym spotykamy. Mamy dobrze w tekście, więc nie wiem, o co chodzi, że państwo macie mnóstwo literówek w tekście do ustawy, którą przedłożyliśmy. W przedłożeniu nie mamy tych literówek. Mówię o tym po raz kolejny. Nie wiem, co się dzieje.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani poseł, zaraz sprawdzimy z drukiem.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam przed sobą oryginalny druk, który składałam, więc jest poprawnie stylistycznie i po polsku, natomiast widzę, że macie to państwo w tekście, w którym widziałam literówki. Dobra, zostawmy to. Myślę, że nie zgadzamy się na zmiany w ust. 6. Była tylko krótka zmiana, o której mówiła też pani przewodnicząca Anna Milczanowska. Dopuszczamy taką zgodę w zakresie art. 5.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Pani poseł, być może ten tekst jest po prostu nieczytelny. Mam druk sejmowy, proszę zobaczyć.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

My też mamy, proszę pani, naprawdę. Czy mam komisyjnie pokazać, że mam napisane wyraźnie, a pani ma z literówką?

Legislator Monika Bies-Olak:

Pani poseł, tu nie ma literówki, tu jest propozycja, żeby nie było, tak jak w druku przedłożonym, „opinię, o której mowa w ust. 5", tylko żeby było „opinie, o których mowa w ust. 5", ponieważ w ust. 5 jest mowa…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Liczbę pojedynczą mamy zastąpić mnogą, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Dokładnie tak.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To można to powiedzieć prosto? Tak, oczywiście, jest zgoda na stylistyczne i językowe błędy, do czego na samym początku upoważniła państwa przewodnicząca i połączone Komisje. Na wszystkie, proszę pani, bo była zgoda na początku. Proszę odsłuchać stenogram. Nie wracajmy do tego, bo to już było ustalone. Zwyczajowo robi się to na początku albo na końcu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jesteśmy w art. 4.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zdaje się, że rozpatrzyliśmy art. 4. Pani poseł uzgodniła przyjęcie uwag legislatorów i wyraziła to. Tak?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze nie wszystkie. Ustalaliśmy na bieżąco.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ustalaliście na bieżąco. Dziękuję.

Wobec tego rozumiem, że możemy uznać, że art. 4 został rozpatrzony z zadeklarowanymi uwagami przyjętymi przez panią poseł Rusecką. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, jest uwaga językoznawców dotycząca skreślenia przecinka po wyrazie „wydaje", a przed wyrazami „w terminie miesiąca". Jest pytanie ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ten termin nie jest za krótki? Od wpłynięcia opinii właściwych organów wojewoda będzie miał tylko 7 dni na podjęcie decyzji.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy tak, jak jest w przedłożeniu. Zgadzamy się na zmianę przecinka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie do art. 6 do pkt 3, który zaczyna się od wyrazów „pozostałe strony". W naszej ocenie nie jest jasne, o jakie strony chodzi.

Mamy też pytanie. Czy w pkt 3 nie chodzi o: „w biuletynie informacji publicznej na stronach podmiotowych właściwego urzędu wojewódzkiego", czy macie państwo na myśli strony internetowe, tak jak w przedłożeniu?

Wydaje się, że na końcu pkt 3 wyrazy: „a także informacje o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy”, są zbędne, ponieważ już wyżej zostało to uregulowane. W pkt 4 proponujemy, aby skreślić wyraz „swoich”. „Wydanie decyzji” – nie zgłaszamy, ponieważ państwo nie zgodziliście się w art. 3. Wskazujemy, że chodzi tu właśnie o strony podmiotowe urzędu obsługującego właściwy organ.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na to jest zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nasze następne pytanie do pkt 3 jest takie. Czy „internetowe” nie powinny zostać zastąpione „podmiotowymi”, tak jak w pkt 4?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, w pkt 3 i w pkt 4 zgadzamy się na te zmiany.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękujemy. W ust. 2 w pkt 2 jest mowa o „pouczeniu o obowiązkach nabywcy lub zbywcy, o których mowa w ust. 6, oraz skutkach niedopełnienia obowiązków, o których mowa w ust. 7”. Mamy pytanie. Czy właściciele i użytkownicy wieczyści o tych ograniczeniach nie powinni zostać…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o doprecyzowanie w ust. 3, że chodzi o zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

„W przypadku nieruchomości Skarbu Państwa będących w zarządzie albo trwałym zarządzie państwowej jednostki organizacyjnej zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1”. Tak? Chodzi o dopisanie?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o skreślenie wyrazów pod koniec ust. 4 po wyrazach „użytkownika wieczystego o wszczęciu postępowania o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji” z uwagi na to, że jest to zbędne, bo wynika to z art. 6 ust. 1.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest na to zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 5 mamy wątpliwości odnośnie do tego przepisu w związku z art. 165, w związku z art. 64 konstytucji, ponieważ w naszej ocenie może budzić wątpliwości.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

W pkt 2 proponujemy zastąpienie wyrazu „czasu” wyrazem „dnia”: „do dnia wydania decyzji”.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogicznie w pkt 3.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Też jest zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

W pkt 2 ust. 6 mamy: „wskutek innego zdarzenia prawnego". Mamy wątpliwości, o jakie zdarzenie prawne chodzi. O zasiedzenie, darowiznę? W naszej ocenie należałoby to doprecyzować.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Część wspólna, w przypadku, o którym mowa w pkt 1, także „zbywca", bez wyrazów „nabywca i". Drugi raz jest użyty wyraz „nabywca". Te wyrazy są użyte na początku części wspólnej, a także w pkt 1.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda z drugi raz użytym wyrazem „nabywca".

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękujemy. Teraz mamy pytanie do ust. 7 i do tego, czy nie należałoby wskazać… Przepraszam, to jest jeszcze do części wspólnej, do użytkowania wieczystego. Czy tutaj nie brakuje terminu, w jakim należy to zrobić? W jakim terminie wojewoda lub użytkownik powinien to zrobić?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu, bo tu jest potrzebna poprawka. Tak jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

W naszej ocenie należy doprecyzować, o jakie postępowanie administracyjne chodzi w ust. 7. Czy to jest postępowanie o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji, czy o jakieś inne?

W naszej ocenie zwolnienie od opłat sądowych, o którym jest mowa w ust. 9, powinno znaleźć się w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Czyli bez zmian.

Legislator Magdalena Klorek:

Ust. 7 bez zmian?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak, bez zmian.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękujemy. To tyle.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wszystko uzgodnione.

Art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 7 prosimy o doprecyzowanie, ponieważ w naszej ocenie na początku należy wskazać: „W postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji przepisu art. 31 § 4 i art. 97 § 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego… nie stosuje się". To drugie zdanie nie jest potrzebne, ponieważ taki zapis jest krótszy i bardziej przejrzysty.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie. Art. 7 pkt 1 zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, jeszcze nie dokończyłam. Zwracamy uwagę, że w tym ustępie znajdują się wyrazy „z zastrzeżeniem”. W naszej ocenie zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi ten termin nie jest jasny. Czy macie państwo na myśli „z wyjątkiem”, czy „z uwzględnieniem” tego, że organ prowadzący postępowanie wyznacza z urzędu przedstawiciela uprawnionego?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy tak jak w przedłożeniu. Tak jak powiedziałam, art. 7 pkt 1 zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dobrze. W ust. 2 „ustawę” zamiast „przepisy ustawy”. Tak samo w ust. 3: „nie stosuje się ustawy”, a nie „przepisów ustawy”.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Art. 7 został skonsultowany i rozpatrzony.

Art. 8. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj również, we wprowadzeniu do wyliczenia, wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „z zastrzeżeniem”. Prosimy o wskazanie, czy to ma być „z wyjątkiem”, czy „z uwzględnieniem”.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Jest pytanie do pkt 2. Sformułowanie „w zależności od potrzeb” jest terminem niedoprecyzowanym i ocennym, którego stosowania powinno się unikać. Pytanie, o czyje potrzeby tutaj chodzi: inwestora czy organu. Czy to znaczy, że są przypadki, w których określenie warunków technicznych realizacji inwestycji nie będzie konieczne?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

W pkt 4 jest propozycja redakcyjna: określenie „wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów”.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda na zmianę redakcyjną.

Legislator Magdalena Klorek:

W pkt 7 jest: „termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń”. Pytanie, jak ten warunek ma być spełniony, jeżeli inwestycja nie będzie związana z wydaniem nieruchomości lub opróżnieniem lokali lub innych pomieszczeń. W naszej ocenie przepis powinien stanowić odrębną jednostkę redakcyjną, stanowiącą, że w przypadku gdy inwestycja jest związana z wydaniem nieruchomości lub opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń, zawiera termin taki i taki.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy pytanie dotyczące pkt 8. Rozumiem, że wcześniej nie było zgody na skreślenie działki, czyli tutaj również jej nie ma.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy pytanie dotyczące pkt 2: „określenie warunków i wymagań wynikających z potrzeb obronności bezpieczeństwa państwa". Taka jest propozycja brzmienia tego punktu. Pytanie, czy jest to akceptowalne dla wnioskodawców.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

„Do ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, o których mowa", tak? To o tym przepisie mówimy? Proszę powiedzieć mi jeszcze raz. Chodzi o pkt 2?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie. Pytamy o art. 8 pkt 9. To propozycja nadania brzmienia: „określenie warunków i wymagań wynikających z potrzeb obronności bezpieczeństwa państwa".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, na to jest zgoda.

Legislator Magdalena Klorek:

W pkt 10 jest pytanie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pkt 10 bez uwag, tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Pkt 10 ma pojęcie nieostre. Zwracamy uwagę, że jest ono ocenne i przez swoją nieostrość, czyli przez niezgodność z § 6 Zasad techniki prawodawczej, nie powinno znaleźć się w tekście aktu prawnego. Rozumiem, że pkt 10 bez zmian, tak?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bez zmian, tak. Art. 8 to w zasadzie tylko zmiany legislacyjno-redakcyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

A ust. 2, pani poseł?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy pytanie. Jak do art. 7 ust. 1…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy art. 9.

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 9, tak. Tam jest uwaga do zdania drugiego: „Przepis art. 7 ust. 1 zdanie drugie stosuje się odpowiednio". Tutaj była uwaga zgłaszana przez koleżankę dotycząca zbędnego zamieszczenia zdania drugiego w tym przepisie. Rozumiem, że jeżeli tam zostawiamy bez zmian, to tu też, tak?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tu też bez zmian. Art. 9 został uzgodniony.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Art. 9 został uzgodniony i rozpatrzony.

Art. 10?

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie do art. 10 do ust. 1 o skutek doręczenia. Jaki skutek ma doręczenie, skoro bieg terminu do wniesienia odwołania biegnie od dnia dokonania zawiadomienia?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 10 pkt 1 zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 mamy pytanie. W ust. 1 jest mowa o zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1. Wskazujemy na liczbę pojedynczą, a w ust. 1 jest mowa o dwóch zawiadomieniach, w zdaniu pierwszym i w zdaniu drugim. Jak liczy się termin w przypadku zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 w zdaniu drugim, przy takiej redakcji?

Mamy pytanie o ustalenie lokalizacji inwestycji. Czy tutaj nie chodzi o zezwolenie na realizację inwestycji?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 10 zostawiamy tak jak w przedłożeniu, poza zmianą legislacyjną. Decyzja też nam się nie zgadza, więc art. 10 tak jak w przedłożeniu. Po drugiej stronie widzę jeszcze pkt 7.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Dlaczego obwieszczenie nie zawiera takiej informacji? Na etapie zawiadomienia o wszczęciu postępowania zawierało. Chodzi o art. 6 ust. 2 pkt 1. W ust. 7 mamy pytanie, o jakie postępowanie chodzi. Czy w sprawie uchylenia zmiany, wznowienia, stwierdzenia nieważności lub wygaśnięcia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji? Jeżeli faktycznie tak, to proponujemy następujące brzmienie ust. 7: „Do zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania w sprawie uchylenia zmiany, wznowienia lub stwierdzenia nieważności lub wygaśnięcia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji oraz postanowień wydanych w toku postępowania przez organ pierwszej i drugiej instancji oraz do doręczeń stosuje się przepisy ust. 1–5 z wyłączeniem obowiązku zawiadomienia w drodze obwieszczenia w prasie ogólnopolskiej”.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Cały art. 10 pozostawiamy tak, jak jest w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, ale pani poseł wnioskodawca powiedziała, że jest zgoda na zmiany legislacyjne, czyli rozumiem, że skoro w ust. 7 mamy sformułowanie „z wyłączeniem”, możemy to zastąpić wyrazami „z wyjątkiem”. To w zasadzie są wszystkie zgody, jeśli chodzi o ten artykuł. Tak?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 10 został rozpatrzony.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Jak słyszałam, uzgodniłyście panie tylko zmiany językowe.

Art. 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 11.

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 11 bez uwag.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozpatrzony.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 11 został rozpatrzony. Pani poseł pozwoli zostawić mi tę definicję?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja mówię tylko z naszego punktu widzenia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 12.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 1 proponujemy – analogicznie do wcześniejszych przepisów – skreślić wyraz „przepisów": „nie stosuje się ustawy".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na to jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W ramach upoważnienia?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani wnioskodawca też nie ma uwag.

Art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj mamy pytanie. Czy na pewno wnioskodawca posługuje się właściwym odesłaniem? Mamy odesłanie na art. 83f, natomiast art. 83f ust. 1 wyłącza stosowanie przepisów art. 83 ust. 1, które mówią właśnie o zezwoleniu. Ponadto zdanie drugie art. 15 co do zasady wyłącza obowiązek uzyskiwania zezwolenia i wnoszenia opłat.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Jest jeszcze jedna uwaga, redakcyjna. W zdaniu drugim w ust. 1 proponujemy dodać wyraz „tej": „w rozdziale 4 tej ustawy", ponieważ chodzi tutaj o ustawę o ochronie przyrody, a nie o ustawę niniejszą. W naszej ocenie to już jest konieczny zabieg legislacyjny.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, jest zgoda.

Legislator Magdalena Klorek:

W ust. 3 mamy do czynienia z dyskrecjonalną władzą wojewody. W naszej ocenie w przepisie powinny znaleźć się przesłanki wskazujące, co ma wziąć pod uwagę organ, nakładając obowiązek albo nie nakładając tego obowiązku.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Jest pytanie do ust. 4, który przesądza o tym, co dzieje się z drewnem pozyskanym wskutek usunięcia drzew i krzewów. Mamy pytanie. Jeśli grunt jest prywatny – wyobraźmy sobie na przykład sytuację, że uczelnia wyższa dzierżawi teren od osoby prywatnej – jakie jest uzasadnienie przekazania drewna z takiej działki na własność Lasów Państwowych? Skąd taka jednolitość bez względu na własność gruntu?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy to wszystko w art. 15?

Legislator Magdalena Klorek:

W art. 15 tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 16 jest uwaga językowa. Wydaje się, że wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego powinien być pisany małymi literami. Wystarczy wyraz „właściwy". Wyraz „miejscowo" jest zbędny z uwagi na dalszą część przepisu.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda na wszystkie uwagi redakcyjne, które są tutaj zamieszczone.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Jak rozumiem, nie ma więcej uwag.

Wobec tego art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 17 prosimy o dodanie: „Nie stosuje się przepisów art. 396 ust. 1 pkt 7". Jednocześnie mamy pytanie do pkt 7 art. 396 w ust. 1, który stanowi, że pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Czy intencją tego przepisu jest to, by zgoda mogła naruszać te ustalenia i decyzje, jak wynikałoby z treści tego ustępu?

Lit. e w tym samym ustępie stanowi, że podaje się stan prawny nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych, z podaniem siedzib i adresów ich właścicieli, zgodnie z ewidencją gruntów i budynków, czyli katastru nieruchomości. W naszej ocenie zdanie trzecie należy skreślić, a w zdaniu czwartym po wyrazach „art. 10" dodać wyraz…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 17 tak jak w przedłożeniu. Art. 17 uzgodniliśmy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Wobec tego rozpatrzono art. 17.

Art. 18, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jest „z zastrzeżeniem". Również prosimy o „z uwzględnieniem" albo „z wyjątkiem".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgadzamy się na zmiany redakcyjne i legislacyjne w art. 18.

Legislator Magdalena Klorek:

Dobrze, tylko że jeżeli chodzi o „z uwzględnieniem" albo „z wyjątkiem", to niestety prosimy wnioskodawcę o wskazanie, jak to powinno wyglądać. Czy to jest „z uwzględnieniem", czy „z wyjątkiem" przepisów niniejszej ustawy? W naszej ocenie tutaj chyba powinno znaleźć się „z uwzględnieniem". Pytanie, czy pani poseł się na to zgadza. To ust. 1 art. 18.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawmy tak jak w przedłożeniu, czyli „z zastrzeżeniem". Art. 18 mamy uzgodniony.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 18 wobec tego został rozpatrzony.

Art. 19.

Legislator Magdalena Klorek:

W ust. 5 w pkt 3 jest przecinek do skreślenia: między „ust. 1" a „art. 18 ust. 1"… Nie, przepraszam bardzo. Korekta polega na tym, żeby dopisać „i", ponieważ mamy tutaj wyliczenie, czyli byłoby: „o których mowa w art. 3 ust. 1 i art. 18 ust. 1". Czy na to jest zgoda? Czy przecinek możemy zastąpić spójnikiem?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Najmocniej przepraszam, miałam tu jeszcze uzgodnienia w sprawie poprawki w art. 18. W art. 18 będzie poprawka ministerstwa środowiska w drugim czytaniu, w związku z powyższym proponuję zostawić art. 18 tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani poseł, tak, zostaje, taka jest decyzja. Natomiast mówimy już o art. 19.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, wyłączyłam się. Teraz art. 19, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 19 ust. 5 pkt 3. To propozycja zamiany przecinka na spójnik „i", czyli byłoby: „o których mowa w art. 3 ust. 1 i art. 18 ust. 1".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, ale w art. 18 zgodziliście się państwo na te uwagi legislacyjne. One są konsekwencją…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mówię o uwagach merytorycznych, natomiast redakcyjne i legislacyjne tak. Powtarzam jeszcze raz. Myślę, że pani przewodnicząca mówiła to już pięć albo sześć razy. Redakcyjne i legislacyjne tak, natomiast merytorycznych…

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jesteśmy w art. 19. Rozumiem, że jest zgoda na zmianę redakcyjną: zamiast przecinka średnik. W takim razie według mnie art. 19 z tą uwagą jest uzgodniony. Teraz więc pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Do art.19 nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tu mamy pytanie dotyczące odesłania w art. 20 w ust. 1 na art. 9. Art. 9 dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Taka sytuacja została już uregulowana przez wnioskodawcę na potrzeby zezwolenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1, w art. 19 ust. 7 ustawy. Jest więc pytanie o to, skąd to odesłanie. Rozumiem, że…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Aha, czyli pozostawiamy bez zmian.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. Pani przewodnicząca, art. 20 mamy uzgodniony.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W zakresie art. 21 do ust. 2 mamy propozycję, aby wyrazy „w zakresie odszkodowania" zastąpić wyrazami „o odszkodowaniu". Pod koniec ust. 2 powinno być „wysokości odszkodowania", nie „odszkodowań".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda na zmianę redakcyjną. Pani przewodnicząca, art. 21 mamy uzgodniony.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22.

Legislator Magdalena Klorek:

W art. 22 jest propozycja ujednolicenia redakcji z art. 30 Prawa budowlanego, czyli w ust. 1 po wyrazach „Prawo budowlane, dla inwestycji" byłoby „dokonuje się organowi administracji architektoniczno-budowlanej", dalej jak w tekście.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 22 został rozpatrzony.

Tytuł rozdziału 3.

Legislator Magdalena Klorek:

To zastosowanie skrótu, czyli tytuł rozdziału 3 brzmiałby: „Nabywanie tytułu prawnego do nieruchomości i realizacja inwestycji…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgoda, konsekwentnie, tak jak było w rozdziale 2.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Tytuł został rozpatrzony.

Art. 23, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 23 jest z jedną uwagą. W ust. 4 jest propozycja skreślenia wyrazu „objętych".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

W naszej ocenie powinno być „objętej", ale rozumiem, że ma zostać tak jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że art. 23 został rozpatrzony.

Art. 24.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 24 proponujemy uwagi redakcyjne. W ust. 1: „przeznaczone na inwestycję". To liczba pojedyncza.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, zgadza się.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 należałoby zmienić szyk zdania: „na realizację inwestycji przepisu art. 109 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie stosuje się". W ust. 4 odpowiednio: „ustawę", a nie „przepisy ustawy". Rozumiemy, że pani poseł nie wyraża zgody na zastąpienie wyrazu „zastrzeżeniem" wyrazem „uwzględnieniem" albo „wyjątkiem".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie. Poza literówką art. 24 zostaje tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani poseł, tutaj nie ma literówki, tylko jest zmiana liczby mnogiej na liczbę pojedynczą i zmiana szyku w ust. 3. Rozumiem, że te zmiany możemy wprowadzić.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zmiany szyku nie, a ust. 3 i 4 tylko tę pierwszą zmianę.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli ust. 4 w zakresie skreślenia wyrazów „przepisy", a zamiast tego byłoby: „odpowiednio ustawę z dnia 21 sierpnia".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

„W stosunku do nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji nie stosuje się" itd., czyli tak jak jest w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

A w ust. 4: „odpowiednio ustawę z dnia 21 sierpnia"?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Też tak jak w przedłożeniu.

Legislator Magdalena Klorek:

Ale wcześniej, pani poseł, mamy już w projekcie… Pani poseł wyrażała zgodę na to, żeby nie mówić o przepisach ustawy, jeżeli mówimy o całości, a tak tu powinno być, tylko o ustawie. Czyli tu może być?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, musimy tu zadać jedno pytanie. To jest też uwaga Biura Analiz Sejmowych zgłoszona do oceny skutków regulacji, jeżeli chodzi o ten projekt. W art. 4 nie jest wyjaśniona kwestia tego, co dzieje się z prawem własności gruntu, czy ono pozostaje przy właścicielu, czy też nie. W naszej ocenie co do zasady w art. 24 i 27 konieczna jest poprawka dotycząca doprecyzowania tych przepisów, czy chodzi tutaj o odjęcie tylko

prawa użytkowania wieczystego, czy też o odjęcie takiego prawa, jakim jest własność. Rozumiem, że pani poseł nie ma żadnej poprawki do tego artykułu.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, nie mamy poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Ta kwestia wymaga doprecyzowania i może to być oczywiście zrobione na dalszym etapie procesu legislacyjnego.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani przewodnicząca, art. 24 został uzgodniony.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli rozważy pani propozycję poprawki w tym miejscu?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. Na razie nie mam tej poprawki, więc myślę, że w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25.

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 25 bez uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 25 został rozpatrzony.

Art. 26.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, redakcja jak w materiale roboczym: „inwestycję", liczba pojedyncza. I w ust. 1, i analogicznie w ust. 2: „przeznacza na inwestycję".

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgodziliśmy się na zmiany redakcyjne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście zgoda jest w ramach upoważnienia.

Art. 26 został rozpatrzony.

Art. 27.

Legislator Magdalena Klorek:

W art. 27 jest uwaga do ust. 1 w art. 23 w ust. 3, do którego odsyła art. 27 ust. 1. Mowa jest wyłącznie o wygaśnięciu i utracie prawa użytkowania wieczystego. Nie ma mowy o prawie własności i ograniczonych prawach rzeczowych. To jest drugie miejsce w tekście aktu w zakresie dotyczącym pozbawienia, ograniczenia praw majątkowych, które w naszej ocenie wymaga wniesienia poprawki, jeżeli nie teraz, to na dalszym etapie procesu legislacyjnego.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Teraz nie wnosimy. Ewentualnie wniesiemy w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem. Czyli nie ma żadnych zmian?

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj nie, natomiast jest jeszcze jedna wątpliwość, pani przewodnicząca, jeśli można, do ust. 3. Naszym zdaniem tutaj zachodzi pewna nielogiczność, ponieważ wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „według jej wartości w dniu uzgodnienia", natomiast przepis dotyczy stanu faktycznego, kiedy do tego uzgodnienia nie doszło. Jest więc pytanie, jak ustalić datę, żeby z kolei ustalić wartość na dany dzień, skoro do uzgodnienia

nie doszło. W naszej ocenie jest to więc fragment, który jest nielogiczny i również wymagałby przepracowania. To oczywiście też wymagałoby poprawki.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na razie zostaje tak jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Art. 27 został rozpatrzony.

Art. 28.

Legislator Magdalena Klorek:

W art. 28 w ust. 1 znowu jest sformułowanie nieostre, nieprecyzyjne dla adresata: „zgodnie z odrębnymi przepisami". Jeżeli jest taka możliwość, przepisy te powinny zostać wskazane. Wymaga to wniesienia poprawki.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli na razie pozostaje bez zmian.

Art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 29 rozpatrzony bez uwag.

Art. 30.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 30 zwracamy uwagę, że inwestycja jest budową, a zatem wyraz „budowy" należy skreślić. Chodzi o trzeci wers: „dla prowadzenia na nich inwestycji".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Masło maślane, tak? Czyli zmiana w ramach upoważnienia.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 27 w ust. 3 – to jest uwaga do ust. 4 – jest mowa: „operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego". Identycznie jest w UGN, a tu mówimy o „opinii o wartości nieruchomości sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego". Czy możemy to ujednolicić?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

Koniec ust. 4: „na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą koszty ustalenia wysokości odszkodowania". Chodzi o jedno odszkodowanie, a nie „odszkodowań". Jest zgoda?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do art. 31 nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31 bez uwag.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie. Przepraszam, do art. 31 jest jedna uwaga redakcyjna. Jest zbędny przecinek po „pas drogowy".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To w ramach upoważnienia.

Art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj konsekwentnie, skoro mówimy o całym akcie: „nie stosuje się ustawy z dnia 3 lutego”.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zgoda.

Art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 33 został rozpatrzony.

Art. 34.

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 34 mamy uwagę generalną. Jest to przepis o charakterze ogólnym i jako taki powinien zostać przeniesiony do rozdziału 1. Uwaga druga jest taka. Skoro odpowiednie stosowanie ustawy o gospodarce nieruchomościami ma być regułą, czym podyktowane jest umieszczenie w poszczególnych przepisach tej samej normy, na przykład w art. 8 ust. 2 czy art. 21 ust. 4?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Na razie pozostaje tak, jak jest.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli zostaje umiejscowienie i brzmienie jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Art. 34 został rozpatrzony.

Tytuł rozdziału 4.

Legislator Magdalena Klorek:

W tytule rozdziału 4 należy zastosować skrót. Tytuł rozdziału brzmiałby następująco…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Analogicznie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Jest zgoda. Tytuł rozdziału 4 został rozpatrzony.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jeszcze dodanie wyrazu „przy”, czyli byłoby: „Postępowanie administracyjne oraz sądowo administracyjne przy”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Widzimy to, mamy to przed sobą. Oczywiście pospieszyłam się. Tu jest więc zgoda, tak jak widzimy w drukach.

Art. 35, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Konsekwentnie tylko sygnalizujemy – państwo wydaliście zgodę – w ust. 2: „o której mowa w ustawie”. Analogicznie w ust. 3, 4 i 5.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, absolutnie zgadzam się.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeśli jest zgoda na redakcję, jest jeszcze pytanie do ust. 6. Biorąc pod uwagę katalog wad skutkujących stwierdzeniem nieważności decyzji wymienionych w art. 156 Kodeksu postępowania administracyjnego, w ocenie Biura Legislacyjnego wątpliwa jest tutaj sytuacja, że taką wadą może być dotknięta tylko część decyzji. Jeśli więc nie ma żadnej poprawki w tym zakresie, prosimy o ewentualne przeanalizowanie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie ma poprawki w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przeanalizujemy.

Art. 35 został rozpatrzony. Zostawiamy poprawę polszczyzny, nad resztą pani wnioskodawczyni się zastanowi.

Art. 36.

Legislator Magdalena Klorek:

W art. 36 w ust. 1 jest propozycja skreślenia wyrazu „niniejszej".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zgadzamy się.

Wobec tego art. 36 został rozpatrzony.

Art. 37.

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 37 bez uwag, poza ust. 4. Tutaj jest uwaga językoznawców: „w wyniku wykonania", a nie „w wykonaniu".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zgadzamy się, oczywiście, w ramach upoważnienia.

Art. 37 został rozpatrzony.

Art. 38.

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 38 bez uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 38 został rozpatrzony.

Art. 39.

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 39 do rozważenia, jeśli na tym etapie nie ma poprawki. Dlaczego wyłączeniem nie objęto również art. 31 ust. 3? To jest decyzja wydawana w przypadku braku porozumienia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Art. 39 został rozpatrzony.

Tytuł rozdziału 5. Rozumiem, że bez uwag.

Legislator Magdalena Klorek:

W rozdziale 5 nie mamy uwag do tytułu, natomiast mamy pytanie. Czy w ocenie wnioskodawcy nie należy dodać również nowelizacji w ustawie – Prawo budowlane, tak jak jest to naniesione w tekście?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Można dodać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że pani poseł wnioskodawczyni zgadza się na to. Tak. Czyli to też możemy uwzględnić w ramach upoważnienia, prawda? Dobrze.

Art. 40.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 40 mamy propozycje ujednolicające, wynikające z tytułu. Chodzi o inwestycje w zakresie budowy strzelnic, nie „strzelnicy", czyli byłaby liczba mnoga.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgadza się. Jest zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Niestety mamy taką uwagę, że w naszej ocenie przepis jest nieprawidłowo sformułowany, ponieważ zawiera wyłączenia podmiotowe. Dotyczy konkretnego inwestora, a nie konkretnej inwestycji, czyli wyłączenia przedmiotowego. Wystarczyłoby zrealizowanie jednej inwestycji, o której mowa w ustawie, żeby mieć przymiot takiego inwestora i później móc nabywać nieruchomości w drodze bezprzetargowej, niekoniecznie w celach realizowania inwestycji w rozumieniu ustawy. Mamy pytanie, czy faktycznie taka była państwa intencja. Jeżeli była inna, to niestety zmiany mogłyby być wyrażone w poprawce.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy to do drugiego czytania.

Legislator Monika Bies-Olak:

W pkt 23 są uwagi redakcyjne wynikające z konsekwencji.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Redakcyjne tak, pozostałe w drugim czytaniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

W pkt 2 też są uwagi redakcyjne wynikające z materiału roboczego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, widzimy redakcyjne. Jest zgoda. Nad resztą pani poseł wnioskodawca się zastanowi.

Art. 40 został zatem rozpatrzony.

Art. 41, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w związku z tym artykułem mamy szereg kolizji z różnymi przedłożeniami rządowymi. I tak, w pkt 1 – art. 64 w lit. a – jest propozycja nadania brzmienia pkt 2. Identyczna treść pkt 2 jest w ustawie z 14 kwietnia o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie elektrowni szczytowo-pompowych. To jest ustawa podpisana przez pana prezydenta, ale jeszcze nieopublikowana. Chcemy zwrócić uwagę, że ta treść jest identyczna, tylko że art. 72 pkt 29, na który jest odesłanie w treści pkt 2, jest w naszym przedłożeniu dodawany w innej treści niż wskazana ustawa o elektrowniach. W związku z tym musimy wskazać na tę kolizję. Zwracamy natomiast uwagę, że elektrownie szczytowo-pompowe nie zostały ogłoszone, więc trudno nam się do nich ustosunkowywać. Prosimy natomiast panią poseł wnioskodawczynię o śledzenie. W momencie kiedy Dziennik Ustaw się ukaże, czyli na przykład na etapie drugiego czytania, treść zawartą w przedłożeniu w art. 72 ust. 1 pkt 29 należałoby oznaczyć jako punkt kolejny, pkt 30.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na razie zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Kolejna litera, która dodaje pkt 3 w ust. 2, zawiera kolizję z drukiem nr 3304 – o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. W związku z tym prosimy o rozważenie, czy bezpieczniejsze z punktu widzenia uniknięcia kolizji nie byłoby po prostu dodanie wyrazów, na których dodaniu polega ta zmiana, ale nie poprzez nadawanie treści przepisowi, tylko tak jak w propozycji, aby po ustawie o igrzyskach europejskich dodać ustawę w zakresie budowy strzelnic oraz innych inwestycji, tak jak w materiale roboczym. Ten tytuł ustawy – o przygotowaniu III Igrzysk Europejskich – jest przytoczony w tym rozwiązaniu, dlatego że tam trzeba byłoby wyeliminować spójnik „oraz", ponieważ do tej pory był to ostatni element…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani mecenas, na razie zostawiamy tak jak w przedłożeniu, bo jest to do zastanowienia się. Mam te uwagi do drugiego czytania.

Legislator Monika Bies-Olak:

A zatem, pani poseł, jeżeli chodzi o pkt 2, to też jest kolizja polegająca na nadaniu konkurencyjnego brzmienia w art. 72 ust. 1 pkt 29. Zgłoszę to. Rozumiem, że decyzja pani poseł będzie podjęta w trakcie drugiego czytania, ale mamy obowiązek zgłosić te kolizje.

W pkt 3 jest kolizja z ustawą o elektrowniach podpisaną przez pana prezydenta. Przepraszam bardzo, jeszcze w pkt 1 w lit. b jest błąd w tytule, ale rozumiem, że na zmiany redakcyjne mamy upoważnienie, więc już tego nie zgłaszałam.

W pkt 3, mimo że jest to do rozważenia na etapie drugiego czytania, też poprawimy tytuł, zgodnie z upoważnieniem.

W pkt 4 jest kolizja z dwoma drukami: drukiem nr 3238 i drukiem nr 3304 oraz ustawą podpisaną przez pana prezydenta z druku nr 3070.

W pkt 5 jest kolizja z podpisaną ustawą z druku nr 3070 w lit. a. W lit. b jest kolizja z drukiem nr 3304. Rozumiem, że mamy upoważnienie na zmianę redakcyjną w pkt 5.

W pkt 6 jest kolizja z drukiem nr 3238, drukiem nr 3070…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, pani mecenas, widzę, że w art. 41 mamy kolizje. To do drugiego czytania, a poza tym zgodnie z upoważnieniem.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję. Do końca nie mamy żadnych innych uwag.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli do art. 42 też nie, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Też nie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani przewodnicząca, art. 41 i 42 zostały uzgodnione.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zatem art. 41 został rozpatrzony.

W związku z tym art. 42 został rozpatrzony. Teraz przepraszam, minutka przerwy.

Dziękuję bardzo. Szczegółowo rozpatrzyliśmy. Rozumiem, że skoro nie ma sprzeciwu, a nie ma sprzeciwu, mogę uznać, że akceptujemy wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy. Tak? Patrzę na Biuro Legislacyjne. Możemy?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, jeśli nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nikt nie zgłasza wobec tego sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisje wniosek przyjęły.

Proponuję, żeby pani Rusecka była posłem sprawozdawcą. Rozumiem, że jest zgoda Wysokich Komisji. Dziękuję.

Wobec tego informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach Komisji. Amen.

Zakończyliśmy posiedzenie. Zamykam posiedzenie.